



DOCENTES

FACTOR 1- MISIÓN Y PROYECTO INSTITUCIONAL

Desde su perspectiva como docente valore:

1. El grado de conocimiento y apropiación que tiene acerca de la Misión y del Proyecto Educativo Institucional -PEI- de la Universidad.
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
2. El nivel de coherencia y pertinencia de la misión con la naturaleza y los objetivos institucionales.
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
3. El nivel de correspondencia de lo formulado en el PEI, con los problemas y necesidades del contexto de la Universidad.
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
4. La suficiencia de los medios utilizados para la difusión de la Misión y el PEI.
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

Factor 2- ESTUDIANTES

Desde su perspectiva como docente valore:

5. El nivel de participación de los estudiantes en los organismos colegiados de la Universidad (Consejo de Programa, Consejo de Facultad, Consejo Académico, Consejo Superior)
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
6. El nivel de confianza frente al rigor de los procedimientos de admisión de estudiantes en la Universidad (Traspase, equidad, claridad, accesibilidad)
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
7. El nivel de claridad y conocimiento que los estudiantes tienen sobre los procedimientos de matrícula.
a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto



8. El nivel de calidad y oportunidad del apoyo prestado por la institución para favorecer la permanencia de los estudiantes en la Universidad (Créditos ofrecidos, estímulos a estudiantes destacados, becas, etc.).
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

Factor 3 – PROFESORES

Desde su perspectiva como docente valore:

9. El nivel de formación de los profesores para atender los requerimientos planteados en el PEI y por los Programas Académicos.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
10. El grado de transparencia, equidad y eficiencia en los procedimientos utilizados para la vinculación de profesores a la Universidad.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
11. El grado de conocimiento y aceptación de los criterios usados para la asignación del Plan de Trabajo Docente.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
12. El nivel de coherencia, rigurosidad y transparencia en la aplicación del Escalafón Docente.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
13. La suficiencia y calidad de los programas de formación profesoral que brinda la institución.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 4. PROCESOS ACADÉMICOS

Desde su perspectiva como docente valore:

14. El grado de participación de los docentes y estudiantes en los procesos de autoevaluación y reformas curriculares de los Programas Académicos de la Universidad.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto



UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
OFICINA DE AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN PROCESO DE
AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL



15. El nivel de flexibilidad curricular y de interdisciplinariedad en los Programas Académicos de la Universidad.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

16. El nivel de claridad y aplicación de los criterios y mecanismos para la creación, reforma y evaluación de los currículos de los Programas Académicos.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

17. El nivel de calidad y claridad de los mecanismos previstos por la institución para el aseguramiento de la calidad de los Programas Académicos.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

18. El grado de pertinencia y calidad de los Programas Académicos que están en funcionamiento en la Universidad.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

19. El nivel de pertinencia de políticas y programas institucionales para facilitar la apropiación de idiomas extranjeros y la incorporación y manejo de las Tecnologías de información y comunicación -TIC- por parte de los estudiantes.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 5 – INVESTIGACIÓN

Desde su perspectiva como docente valore:

20. El nivel de importancia y calidad de los procesos de investigación formativa en los que participa el estudiante.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

21. El nivel de apoyo y de recursos institucionales dispuestos para el desarrollo de la investigación formativa.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

22. El grado de coherencia entre los objetivos misionales planteados en el PEI y las políticas institucionales para el fomento de la investigación.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto



23. La pertinencia y suficiencia en la gestión, apoyo y recursos provistos por la institución para el desarrollo de las actividades investigativas por parte de los docentes.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 6 PERTINENCIA E IMPACTO SOCIAL

Desde su perspectiva como docente valore:

24. Nivel de participación de los estudiantes en proyectos de extensión social desarrollados por la Universidad.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

25. Nivel de participación de los docentes en proyectos de extensión social desarrollados por la Universidad.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

26. El nivel de calidad e impacto de la Universidad en el contexto a través de sus programas de extensión.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

27. El grado de calidad y pertinencia de los programas de educación continuada que ofrece la Institución.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

28. El nivel de relación de las prácticas profesionales de los estudiantes con su proceso de formación profesional.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 7 AUTOEVALUACIÓN Y AUTOREGULACIÓN

Desde su perspectiva como docente valore:



UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
OFICINA DE AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN PROCESO DE
AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL



29. Grado de apropiación de la comunidad universitaria sobre la cultura de la planeación, evaluación y autorregulación.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
30. Nivel de eficiencia y efectividad de los sistemas de información dispuestos por la Universidad como soporte para su gestión académica y administrativa.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
31. Nivel de participación de estudiantes en los procesos de autoevaluación con fines de renovación de los Registros Calificados y de Acreditación de Alta calidad de los Programas Académicos de la Universidad.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
32. Grado de conocimiento acerca de las políticas institucionales sobre los procesos de autoevaluación, acreditación y aseguramiento de la calidad de los Programas Académicos y de la Institución en general.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 8. BIENESTAR INSTITUCIONAL

Desde su perspectiva como docente valore:

33. La efectividad de las estrategias de divulgación de las actividades orientadas al bienestar de la comunidad universitaria.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
34. El grado de suficiencia de la estructura organizativa y del personal que presta los servicios de bienestar universitario.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
35. El nivel de calidad y el impacto de los servicios de bienestar en la comunidad universitaria.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto
36. El nivel de adecuación y suficiencia de la Infraestructura, equipos y materiales para el desarrollo de los programas de bienestar.
- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto



37. El grado de uso y aprovechamiento que la comunidad universitaria hace de los servicios de bienestar.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

37. El grado de eficiencia en las estrategias que la Universidad adelanta para mantener un clima laboral e institucional adecuado.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 9 ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN

Desde su perspectiva como docente valore:

38. El nivel de correspondencia de la estructura organizacional con la naturaleza, tamaño, dinámica y complejidad de la Universidad.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

39. El grado de equidad y transparencia en la toma de decisiones sobre el desarrollo institucional.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

40. Nivel de participación de los estudiantes en la conformación y dinámica de los organismos colegiados de la Universidad (Consejo de Programa, Consejo de Facultad, Consejo Académico, Consejo Superior) y los procesos de toma de decisiones.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

41. Nivel de efectividad de los procedimientos y mecanismos de control, seguimiento y evaluación de la gestión institucional.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

42. Nivel de calidad y eficiencia de los servicios que presta el personal administrativo de la institución.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

43. La calidad y eficiencia de las estrategias y medios de comunicación e información que circulan entre la comunidad universitaria. (Página WEB, emisora, boletines, correo intranet, periódicos internos, carteleras, entre otros).



- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

FACTOR 10. RECURSOS DE APOYO Y PLANTA FÍSICA

Desde su perspectiva como docente valore:

44. Nivel de suficiencia, distribución y funcionalidad de la planta física salones, laboratorios y equipos para el desarrollo de las actividades formativas de los Programas Académicos de la Universidad.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

45. Nivel de calidad de los diferentes espacios físicos para el desarrollo de los procesos formativos de los Programas Académicos y demás actividades universitarias (accesibilidad, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad e higiene).

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

46. Nivel de disponibilidad, actualidad y mantenimiento de los servicios informáticos para el desarrollo académico (salas de computo, redes y tecnologías).

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

47. El nivel de adecuación, actualidad y suficiencia de los recursos bibliográficos y de bases de datos especializadas disponibles en su campo académico de formación.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

48. El grado de eficiencia de los sistemas de consulta bibliográfica.

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

49. Nivel de suficiencia y calidad de los servicios prestados por la biblioteca de manera personalizada y a través de la página web.

50. La calidad y nivel de uso de tecnologías de la información y comunicación disponibles para procesos de interacción docente-estudiantes. (correo electrónico y acceso a internet)

- a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto



FACTOR 11 RECURSOS FINANCIEROS

Desde su perspectiva como docente valore:

51. Nivel de confiabilidad frente a los criterios, la organización y el manejo presupuestal de la Institución.

a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

52. Grado de eficiencia y efectividad de los procedimientos y trámites financieros en la institución.

a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto

53. Nivel de suficiencia de los sistemas de información utilizados para dar a conocer a la comunidad universitaria lo relacionado con la gestión y administración de los recursos financieros.

a. Muy bajo b. Bajo c. Medio d. Alto e. Muy alto